

Дело №2-699/2016

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

01 марта 2016 года

г. Барнаул

Железнодорожный районный суд г. Барнаула Алтайского края в составе: председательствующего судьи Тагильцева Р.В.,

при секретаре Кузвесовой Т.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Попова С.И. к ПАО «Сбербанк России» о защите прав потребителей,

УСТАНОВИЛ:

Попов С.И. обратился в суд с иском к ПАО «Сбербанк России», в котором просит взыскать с ответчика компенсацию морального вреда в размере <данные изъяты>., убытки в размере <данные изъяты>. и штраф за отказ в добровольном порядке удовлетворить требования потребителя.

В обоснование заявленных требований истец указал, что ответчик незаконно произвел списание денежных средств в размере <данные изъяты> со счета, открытого на имя Попова С.И. В связи с чем он обратился с заявлением в банк о предоставлении справки об удержании из пенсии. В ответ на заявление Попов С.И. получил письмо, в котором сообщалось о том, что денежные средства были списаны в пользу Корнеева С.А. и НО «Алтайский фонд микрозаймов». Однако задолженность перед НО «Алтайский фонд микрозаймов» у Попова С.И. отсутствует.

ДД.ММ.ГГГГ истец обратился в ПАО «Сбербанк России» с претензией, в которой указал на ошибочное удержание денежных средств по исполнительному производству №, просил разобраться и выяснить виновное лицо, допустившее незаконное списание. В ответ на претензию ДД.ММ.ГГГГ получена справка в Алтайском отделении ПАО «Сбербанк России», согласно которой из пенсии Попова С.И. производилось удержание по двум исполнительным документам: исполнительный лист № в пользу Корнеева С.А., исполнительный лист № в пользу УФК по Алтайскому краю.

Кроме того, ДД.ММ.ГГГГ истец получил ответ из банка, в котором ответчик указал, что по исполнительному листу № удержание производилось ошибочно работниками банка, которые перепутали должника.

Таким образом, ПАО «Сбербанк» оказало услуги ненадлежащего качества.

Причиненный моральный вред истец оценивает в размере <данные изъяты>

Попов С.И. был вынужден обратиться за юридической помощью к адвокату Липатникову Д.И., с которым он заключил соглашение на сумму <данные изъяты>. (консультирование, анализ документов и составление претензий). Данная сумма является убытками, понесенными истцом в результате незаконных действий ответчика.

ДД.ММ.ГГГГ истец обратился к ответчику с претензией, в которой просил в

добровольном порядке оплатить ему моральный вред в размере <данные изъяты>. и понесенные расходы на оплату услуг представителя (убытки) в размере <данные изъяты>. Однако ДД.ММ.ГГГГ ПАО «Сбербанк России» отказало ему в выплате вышеуказанных сумм, в связи с чем он обратился в суд с настоящим иском.

В судебном заседании истец Попов С.И. и его представитель Липатников Д.И. на удовлетворении исковых требований настаивали по вышеизложенным основаниям.

Представитель ответчика по доверенности Стребкова К.В. в судебном заседании возражала против удовлетворения исковых требований, пояснила, что сотрудники банка ошибочно списали денежные средства со счета Попова С.И., однако после обращения клиента в банк денежные средства были ему возвращены.

Выслушав пояснения сторон, изучив доводы искового заявления, материалы гражданского дела, суд приходит к следующим выводам.

Из материалов дела усматривается, что в ПАО «Сбербанк России» (Алтайское отделение №) на имя Попова С.И. открыт счет №, с которого в период с ДД.ММ.ГГГГ банком ошибочно было произведено списание денежных средств в размере <данные изъяты>. по исполнительному документу № от ДД.ММ.ГГГГ.

ДД.ММ.ГГГГ истец обратился в ПАО «Сбербанк России» с претензией, в которой указал на ошибочное удержание денежных средств, просил разобраться и выявить виновное лицо, допустившее незаконное списание.

В ответ на претензию ДД.ММ.ГГГГ получена справка в Алтайском отделении ПАО «Сбербанк России», согласно которой из пенсии Попова С.И. производилось удержание по двум исполнительным документам: исполнительный лист № в пользу Корнеева С.А., исполнительный лист № в пользу УФК по Алтайскому краю.

Денежные средства возвращены на счет карты Попова С.И. ДД.ММ.ГГГГ.

ДД.ММ.ГГГГ года истец получил ответ из банка, в котором ответчик указал, что по исполнительному листу № удержание производилось ошибочно работниками банка, которые перепутали должника.

ДД.ММ.ГГГГ истец обратился к ответчику с претензией, в которой просил в добровольном порядке оплатить ему моральный вред в размере <данные изъяты> и понесенные расходы на оплату услуг представителя (убытки) в размере <данные изъяты>. Однако ДД.ММ.ГГГГ ПАО «Сбербанк России» отказало ему в выплате вышеуказанных сумм.

Как следует из статьи 845 Гражданского кодекса Российской Федерации, по договору банковского счета банк обязуется принимать и зачислять поступающие на счет, открытый клиенту (владельцу счета), денежные средства, выполнять распоряжения клиента о перечислении и выдаче соответствующих сумм со счета и проведении других операций по счету. В соответствии со ст. 854 настоящего Кодекса списание денежных средств со счета осуществляется банком на основании распоряжения клиента. Без распоряжения клиента списание денежных средств, находящихся на счете, допускается по решению суда, а также в случаях, установленных законом или предусмотренных договором между банком и клиентом.

Согласно пункта 21 совместного Постановления Пленумов Верховного Суда Российской Федерации и Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 08.10.1998 №13/14 «О практике применения положений Гражданского кодекса Российской Федерации о процентах за пользование чужими денежными средствами», необоснованным списанием

денежных средств с расчетного счета клиента является списание, произведенное в сумме, большей, чем предусмотрено платежным документом, а также списание без соответствующего платежного документа либо с нарушением требований законодательства.

В силу ст. 848 Гражданского кодекса Российской Федерации банк обязан совершать для клиента операции, предусмотренные для счетов данного вида законом, установленными в соответствии с ним банковскими правилами и применяемыми в банковской практике обычаями делового оборота, если договором банковского счета не предусмотрено иное.

На основании Закона Российской Федерации от 07.02.1992 №2300-1 «О защите прав потребителей» недостаток товара (работы, услуги) – это несоответствие товара (работы, услуги) или обязательным требованиям, предусмотренным законом либо в установленном им порядке, или условиям договора (при их отсутствии или неполноте условий обычно предъявляемым требованиям), или целям, для которых товар (работа, услуга) такого рода обычно используется, или целям, о которых продавец (исполнитель) был поставлен в известность потребителем при заключении договора, или образцу и (или) описанию при продаже товара по образцу и (или) по описанию.

В соответствии со ст. 4 вышеуказанного Закона продавец (исполнитель) обязан передать потребителю товар (выполнить работу, оказать услугу), качество которого соответствует договору. При отсутствии в договоре условий о качестве товара (работы, услуги) продавец (исполнитель) обязан передать потребителю товар (выполнить работу, оказать услугу), соответствующий обычно предъявляемым требованиям и пригодный для целей, для которых товар (работа, услуга) такого рода обычно используется.

Так, согласно ч. 1 ст. 29 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей» потребитель при обнаружении недостатков выполненной работы (оказанной услуги) вправе по своему выбору потребовать:

безвозмездного устранения недостатков выполненной работы (оказанной услуги);

соответствующего уменьшения цены выполненной работы (оказанной услуги);

безвозмездного изготовления другой вещи из однородного материала такого же качества или повторного выполнения работы. При этом потребитель обязан возвратить ранее переданную ему исполнителем вещь;

возмещения понесенных им расходов по устранению недостатков выполненной работы (оказанной услуги) своими силами или третьими лицами.

Исходя из вышеизложенного, действия со стороны ПАО «Сбербанк России» по списанию денежных средств с банковского счета истца нарушают его права как потребителя.

В связи с указанными неправомерными действиями банка Попов С.И. был вынужден обратиться за юридической консультацией к адвокату Липатникову Д.И., с которым он ДД.ММ.ГГГГ заключил соглашение. Стоимость оказанных услуг составила <данные изъяты>., что подтверждается квитанцией к приходному кассовому ордеру № от ДД.ММ.ГГГГ.

Тем самым истцу были причинены убытки, право на возмещение, которых он имеет в соответствии с действующим законодательством (ст. 15 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Также обязанность возместить убытки содержится в абз. 7 п. 1 ст. 18 Закона

Российской Федерации «О защите прав потребителей», который устанавливает, что потребитель вправе потребовать полного возмещения убытков, причиненных ему вследствие продажи товара ненадлежащего качества.

Поэтому суд взыскивает с ответчика в пользу истца убытки в размере <данные изъяты>

Целью судебной защиты с учетом требований ч. 3 ст. 17, ч. 1 ст. 19, ч. 3 ст. 55 Конституции Российской Федерации является восстановление нарушенных или оспариваемых прав, при этом защита такого права в судебном порядке должна обеспечивать как соразмерность нарушенного права и способа его защиты, так и баланс интересов всех участников спора, а в ряде случаев и неопределенного круга лиц.

Статьей 15 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей» предусмотрено, что моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда.

В соответствии с п. 2 ст. 1101 Гражданского кодекса Российской Федерации размер компенсации морального вреда определяется судом в зависимости от характера причиненных потерпевшему физических и нравственных страданий, а также степени вины причинителя вреда в случаях, когда вина является основанием возмещения вреда. При определении размера компенсации вреда должны учитываться требования разумности и справедливости. Характер физических и нравственных страданий оценивается судом с учетом фактических обстоятельств, при которых был причинен моральный вред, и индивидуальных особенностей потерпевшего.

Согласно разъяснениям Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28.06.2012 №17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей», содержащимся в п. 45 Постановления, при решении судом вопроса о компенсации потребителю морального вреда достаточным условием для удовлетворения иска является установленный факт нарушения прав потребителя. Размер компенсации морального вреда определяется судом независимо от размера возмещения имущественного вреда, в связи с чем размер денежной компенсации, взыскиваемой в возмещение морального вреда, не может быть поставлен в зависимость от стоимости товара или суммы подлежащей взысканию неустойки.

Судом установлено, что ответчик причинил истцу нравственные страдания, выразившиеся в определенных неудобствах (невозможность пользоваться денежными средствами, находящимися на счете). Определяя размер денежной компенсации морального вреда, подлежащей взысканию с ответчика, суд учитывает степень причиненных истцу нравственных и физических страданий ненадлежащим исполнением договора, принимает во внимание степень вины ответчика, то обстоятельство, что ответчик является более сильной стороной по договору, период нарушения обязательств, требования разумности и справедливости, а поэтому взыскивает с ПАО «Сбербанк» в пользу Попова С.И. <данные изъяты>. Суд не находит оснований для взыскания денежной компенсации морального вреда в иной части.

В соответствии с п. 6 ст. 13 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей» при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или

уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

Из материалов дела следует, что истец обращался к ответчику с претензией, которая была оставлена без удовлетворения. В связи с чем с ответчика в пользу Попова С.И. подлежит взысканию штраф в размере <данные изъяты> от присужденной в пользу потребителя суммы, что составляет <данные изъяты>

В силу ч. 1 ст. 103 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации издержки, понесенные судом в связи с рассмотрением дела, и государственная пошлина, от уплаты которых истец был освобожден, взыскиваются с ответчика, не освобожденного от уплаты судебных расходов, пропорционально удовлетворенной части исковых требований.

Согласно ст. 333.36 Налогового кодекса Российской Федерации от уплаты государственной пошлины по делам, рассматриваемым в судах общей юрисдикции, а также мировыми судьями, освобождаются истцы - по искам, связанным с нарушением прав потребителей.

Поскольку Попов С.И. освобожден от уплаты государственной пошлины, суд взыскивает с ПАО «Сбербанк России» в доход местного бюджета <данные изъяты> руб. - за требование имущественного характера, <данные изъяты>. - за требование неимущественного характера).

Руководствуясь статьями 194 - 199 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд

Р Е Ш И Л:

исковые требования Попова С.И. удовлетворить частично.

Взыскать с ПАО «Сбербанк России» в пользу Попова С.И. компенсацию морального вреда в размере <данные изъяты>., убытки в размере <данные изъяты>., а также штраф за отказ в добровольном порядке удовлетворить требования потребителя в размере <данные изъяты>

В удовлетворении остальной части исковых требований отказать.

Взыскать с ПАО «Сбербанк России» в доход местного бюджета государственную пошлину в размере <данные изъяты>

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в судебную коллегия по гражданским делам Алтайского краевого суда через Железнодорожный районный суд г. Барнаула Алтайского края в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме - с ДД.ММ.ГГГГ

Судья Р.В. Тагильцев